



KÄSKKIRI

10.07.2025 nr 81

Vaideotsus Riigi Tugiteenuste Keskuse 12.03.2025 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.2-1/25/1454 peale

1. Asjaolud ja menetluse käik

1.1. 12.03.2025 tegi Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi **rakendusüksus**) finantskorrektsiooni otsuse nr 11.2-1/25/1454 (edaspidi **otsus**), milles leidis, et toetuse saaja RD Motors OÜ (registrikood 14890291) on jätnud täitmata rakendusüksuse 26.05.2020 taotluse rahuldamise otsuse nr 11.6-27/0465 (edaspidi **taotluse rahuldamise otsus**), mida rakendusüksus on muutnud 27.04.2021 otsusega nr 11.2-27/0530 ja 08.10.2021 otsusega nr 11.2-27/1264, punktis 10.3 seatud tulemus- ja väljundnäitajad ning punktis 10.10 seatud kestvusnõude.

1.2. 11.05.2025 esitas RD Motors OÜ (edaspidi **vaide esitaja**) Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile (edaspidi **MKM**) rakendusüksuse kaudu otsuse peale vaide, mille puudused kõrvaldas 16.05.2025. Vaide esitaja palus otsuse „täies osas tühistada“. Lisaks vaide esitamisele, taotles vaide esitaja otsuse „peatamist ning viiviste mitteamutamist kuni vaidemenetluse lõpetamiseni“.

1.3. 18.06.2025 e-kirjaga teavitas MKM vaide esitajat vaide läbivaatamise tähtaja pikendamisest kuni 18.07.2025.

1.4. MKM on vaadanud vaide läbi perioodi 2014–2020 struktuuritoetuse seaduse (edaspidi **STS2014_2020**) § 51 lõigete 2 ja 3 alusel ning lähtudes HMS §-s 83 sätestatust. MKM mõistab vaiet selliselt, et vaide esitaja nõuab HMS § 85 punkti 1 tähenduses otsuse täielikku kehtetuks tunnistamist ja otsuse faktiliste tagajärgede kõrvaldamist. Lisaks taotleb vaide esitaja otsuse täitmise peatamist.

2. Vaides esitatud seisukohad

2.1. Vaide esitaja leiab, et 2023. a müügitulu tulemusnäitaja (82 751 eurot) on täidetud, sest tema hinnangul ei ole väliskaubandus- ja ettevõtlusministri 09.03.2015 määruses nr 20 „Starditoetus“ (edaspidi **meetme määrus**) selgelt sõnastatud nõuet, mis sedastaks seost kohustusliku müügitulu suuruse ja müügitulu päritolu vahel. Samuti ei ole meetme määruses selgesõnaliselt sätestatud, kas kogu müügitulu päritolu peab olema vaid sellest Eesti Majanduse Tegevusalade Klassifikaatori koodiga (edaspidi **EMTAK kood**) tegevusalast, millele äriplaani algselt rajati, või võivad teoorias abikõlblikud olla ka kõik need EMTAK koodiga tegevusalad, mida ei ole loetletud määruse § 1 lõikes 6, olenemata sellest, kas algset äriplaani on järgitud või mitte.

2.3. Vaide esitaja leiab, et reaalsuses ettevõtte oma tegevuse sisu suures osas muutnud ei ole. Muutus vaid raamatupidamislik allikas, kuidas osa tulust saadi ning see oli põhjustatud eesmärgist jätkata tegevust rohkem kui 3-aastase majanduslanguse keskkonnas. Vaide esitaja juhib ka tähelepanu, et kui selline müügitulu allika nõue oleks olnud ettevõtjale arusaadavalt sätestatud, ei oleks vaide esitaja loonud uue ettevõtte, mis oleks ise pakkunud reklaampinnateenust ning siis ostnud omakorda remonditeenust (tegevusala, mis on meetme määruse mõistes abikõlblik) OÜ RD Motors-ilt. Vaide esitaja leiab, et sellisel juhul oleks olnud kõik korrektne, sest seotud ettevõtete vahelised turupõhised müügitehingud ei ole keelatud. Kui selline tehiskäitumisviis on meetme määruse mõistest sobiv ja abikõlblik, siis tekib küsimus, kas tegemist ei oleks üleliigse bürokraatiaga, sest sisuselt ettevõtte tegevuses ei ole mingisugust vahet ei töökohtade loomise/säilitamise või maksutulu eesmärkide mõistes.

2.4. Vaide esitaja on seisukohal, et rakendusüksusel ei ole põhjust väita, et vaide esitaja ei ole täitnud kehtivustõuet (16% nõutud perioodist). Vaide esitaja selgitas, millises seisus ettevõtte on ning kuidas on vaide esitaja otsinud võimalusi tegevuse jätkamiseks. Vaide esitaja kinnitab, et kõik toetuse abil ostetud tehnika on olemas ja töökorras. Vaide esitajale on arusaamatu, mille alusel oli 12.03.2025 võimalik anda hinnang, et ettevõtte ei täida kehtivustõuet kuni 26.03.2025. a, st kaks nädalat tulevikus.

3. MKM seisukohad otsuse täitmise peatamise osas

3.1. Otsuse resolutsiooni punkti 4 kohaselt tuli vaide esitajal finantskorrektsiooni ulatuses toetus tagasi maksta 60 kalendripäeva jooksul alates otsuse kehtima hakkamise päevast. Otsus hakkas tulenevalt haldusmenetluse seaduse (edaspidi **HMS**) § 61 lõikest 1 kehtima otsuse kättetoimetamisest, s.o 10.04.2025, mis tähendab, et vaide esitajal tuli otsuses seatud tagasimaksmise kohustus täita hiljemalt 09.06.2025.

3.2. MKM hinnangul puuduvad HMS §-st 81 tulenevad otsuse täitmise peatamise alused. Vaide esitaja selgitas vastuses MKM 05.06.2025 e-kirjale, et kuivõrd vaide esitaja leiab, et finantskorrektsiooni otsus ei ole põhjendatud ja vaidemenetlus kestab, siis ei soovi vaide esitaja selle perioodi eest viivist tasuda. Vaide esitaja ei toonud välja asjaolusid, mis viitaksid sellele, et otsuse täitmise peatamata jätmine tooks tema jaoks kaasa pöördumatuid tagajärgi. MKM hinnangul ei saa pöördumatute tagajärgede tekkimist tuletada ka pelgalt maksuvõla olemasolust.

3.3. MKM selgitab, et STS2014_2020 § 48 lõige 4 annab võimaluse tagasimaksmisele kuuluv toetus ajatada toetuse saaja põhjendatud taotluse alusel, kui korraka maksmine seab toetuse saaja olulisel määral makseraskustesse. Seega eksisteerib kehtivas õiguses juhuks, kui tagasimaksmine peaks vaide esitajale osutuma üle jõu käivaks, täiendav meede, mis tema olukorda saaks leevendada. Esialgset õiguskaitset puudutavalt selgitab MKM täiendavalt, et vaide esitajal on õigus esitada põhjendatud taotlus esialgse õiguskaitse saamiseks ka halduskohtule tuginevalt halduskohtumenetluse seadustiku (edaspidi **HKMS**) § 249 lõigetele 1, 2 ja 5.

4. MKM seisukohad vaide osas

4.1. MKM nõustub rakendusüksusega, et vaide esitaja ei täitnud taotluse rahuldamise otsuse punktis 1 fikseeritud projekti „RD Motors OÜ investeringud seadmetesse“ (edaspidi **projekt**) abikõlblikkuse perioodi lõppemisele järgneval teisel majandusaastal müügitulu tulemusnäitajat vastavalt meetme määruse § 29 lõike 1 punktis 3 sätestatule. Asjaolu, et vaide esitaja oli lisaks projektiga seotud tegevusvaldkonnale tegutsev veel teises projektiga mitteseotud tegevusvaldkonnas, milles teenis samuti müügitulu, ei ole MKM hinnangul asjasse puutuv, sest meetme määruse § 29 lõikes 1 seatud tulemusnäitajad on projektipõhised. See tähendab, et vaide esitaja oleks toetuse saajana pidanud müügitulu tulemusnäitaja saavutama tegevusvaldkonnas, mis oli projektiga seotud. Kuivõrd projekti eesmärk taotluse rahuldamise otsuse punkti 3 kohaselt oli

metallitööstlusseadmete soetamine töö efektiivsuse tõstmiseks, oleks müügitulu tulnud saavutada mootorsõidukite tootmise valdkonnas, mis oli vaide esitaja kahest tegevusvaldkonnast ainsana seotud toetuse kaasabil soetatud metallitööstlusseadmetega ja seeläbi projektiga.

4.2. MKM nõustub rakendusüksusega ka selles, et vaide esitaja ei täitnud meetme määruse § 26 punktiga 12 seatud kestvusnõude kohustust. Meetme määruse § 26 punkt 12, viidates STS2014_2020 § 24 punktile 14, mis omakorda viitab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013¹ (edaspidi **ühissätete määrus**) artiklile 71, näeb ette, et toetuse saaja peab tagama kestvusnõude täitmise kolme aasta jooksul projekti lõppmaksest arvates, sätestades seejuures, et kestvusnõue ei ole täidetud mh siis, kui kestvusnõude tähtaja jooksul toimub toetatava tegevuse iseloomus, eesmärkides või rakendustingimustes oluline muutus (ühissätete määruse artikli 71 lõike 1 punkt c). Vaide esitajale tehti projekti raames lõppmakse 25.03.2022, millest tulenevalt kehtis vaide esitajale vara sihipärase kasutamise ja säilitamise kohustus kuni 25.03.2025 (tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 136 lõige 2). Alates 2024. a IV kvartalist polnud aga kestvusnõue täidetud tulenevalt asjaoludest, millele rakendusüksus otsuse leheküljel 5 viitab ja millega MKM nõustub, pidamata vajalikuks neid asjaolusid vaideotsuses korrata. Seejuures tegi rakendusüksus küll MKM jaoks arusaamatult otsuse 12.03.2025 ehk 13 päeva enne kestvusnõude lõpptähtpäeva saabumist, tuvastades kestvusnõude täitmata jätmise ka otsusele järgneva 13 päeva eest, kuid MKM hinnangul ei muudaks selles ulatuses otsuse kehtetuks tunnistamine asjaolu, et kestvusnõue jäigi ka nendel 13 päeval täitmata (vaide esitaja ei ole vaides esitanud faktilisi asjaolusid, mis viitaksid vastupidisele) ning tänaseks on rakendusüksusel tekkinud kohustus ka selle perioodi eest finantskorrektsioon teha (STS2014_2020 § 45 lõike 1 punkt 3).

5. Resolutsioon

5.1. Jätta RD Motors OÜ taotlus Riigi Tugiteenuste Keskuse 12.03.2025 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.2-1/25/1454 täitmise peatamiseks rahuldamata.

5.2. Jätta RD Motors OÜ vaie Riigi Tugiteenuste Keskuse 12.03.2025 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.2-1/25/1454 peale rahuldamata.

6. Vaidlustamine

6.1. HMS § 87 lõikest 1 tulenevalt on isikul, kelle vaie jäi rahuldamata või kelle õigusi vaidemenetluses rikuti, õigus pöörduda HKMS-s sätestatud tingimustel ja korras kaebusega halduskohtusse. HMS § 87 lõike 2 kohaselt võib vaideotsuse tühistamist nõuda koos nõudega, mis jäeti vaideotsusega osaliselt või täielikult rahuldamata või sõltumata eelnimetatud nõudest iseseisvalt, kui vaideotsusega on isiku õigusi rikutud muul viisil, kui vaide osaline või täielik rahuldamata jätmine.

6.2. HKMS § 46 lõikest 1 tulenevalt tühistamiskaebuse võib esitada 30 päeva jooksul kaebajale haldusakti teatavaks tegemisest arvates. HKMS § 45 lõike 4 kohaselt võib vaideotsuse peale vaide esemeks oleva haldusakti või toimingu vaidlustamiseta esitada kaebuse, kui see rikub kaebaja õigusi, sõltumata vaide esimest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Erkki Keldo

majandus- ja tööstusminister

¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 1303/2013, millega kehtestatakse ühissätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi, Euroopa Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondi ning Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta, nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1083/2006 (ELT L 347, 20.12.2013, lk 320–469).